

# Uwagi do PUL Nadleśnictwa Płaska wniesione przez stronę społeczną

L.p.	Zgłoszona uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono)	Opis dokonanych zmian	Uzasadnienie do podjętej decyzji
1	2	3	4	5
<b>Uwagi osób:</b> [REDACTED]				
W związku z powyższym wnioskujemy aby w Planie Urządzenia Lasu zagwarantowano ochronę tych unikalnych terenów rębni poprzez:				
1.	<p>zaniechanie zaplanowanych rębni z dopuszczoną możliwością cięć sanitarnych, położonych nad jeziorami Serwy, Krzywe, Mikaszewo w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wokół jez. Serwy 01-21-3-07-278, 01-21-3-07-279 (zaplanowana rębnia IVd, so 136 i 121, lasy wodochronne, i ochronne cenne</li> <li>po między jez. Krzywe a jez. Mikaszewo, w pobliżu Kanału Augustowskiego wzdłuż cieku wodnego 01-21-3-08-386, 01-21-3-08-387 (zaplanowane rębnie IbR i Ib, so 105 i 107, lasy ochronne cenne).</li> <li>W okolicy śluży Tartak 01-21-1-10-88 oraz przy rowerowym szlaku z Mikaszewa do Śluży Tartak 01-21-1-10-7, 01-21-1-10-8, 01-21-1-10-11</li> </ul>	<p>nie uwzględniono</p> <p>uwzględniono częściowo</p> <p>nie uwzględniono</p>	<p>bez zmian</p> <p>Na etapie realizacji rębni nadleśnictwo powinno zastosować od strony Kanału bufor lub realizować rębnię złożoną z długim okresem odnowienia</p> <p>bez zmian</p>	<p>Zaplanowano rębnie złożone, które bezpośrednio nie stykają się z linią brzegową, nie są to lasy wodochronne;</p> <p>Oddz. 386 jest znacznie oddalony od Kanału Augustowskiego, W oddz. 387 zaproponowano działania alternatywne;</p> <p>Rb I w oddz. 8 położona jest poza strefą KA, pozostałe rębnie IVd i V leżą poza strefą KA lub w niewielkim stopniu ją obejmują.</p>
	<p>Ze względu na ochronę krajobrazu ograniczenie rębni, zwłaszcza zupełnych, wzdłuż następujących odcinków dróg:</p> <p>- Gruszki-Mikaszówka (DW672)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>01-21-1-10-43 (IbR)</li> <li>01-21-1-10-44 (IbR)</li> <li>01-21-1-10-49 (IbR)</li> </ul>	<p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p>	<p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p>	<p>Rębnię IbR zaprojektowano z buforem od drogi wojewódzkiej;</p> <p>W oddz. 44 zaprojektowano RB IVd, nie przylega do drogi wojewódzkiej;</p> <p>W oddz. tym nie projektowano rębni</p>

L.p.	Zgłoszona uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono)	Opis dokonanych zmian	Uzasadnienie do podjętej decyzji
1	2	3	4	5
	<p>- Mikaszówka-Płaska (DW672) (wzdłuż drogi biegnie często uczęszczana ścieżka rowerowa)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>01-21-2-04-207 (IVd)</li> <li>01-21-2-04-228 (IbR, IVd)</li> <li>01-21-2-04-248 (IbR)</li> <li>01-21-2-02-117 (IbR)</li> <li>01-21-2-02-51 (IbR)</li> <li>01-21-2-02-50 (IbR)</li> <li>01-21-2-02-66 (IbR)</li> <li>01-21-2-02-67 (IbR)</li> </ul> <p>- Gorczyca-Mołowiste</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>01-21-3-07-277 (IVd)</li> </ul> <p>- Gorczyca-Sucha Rzeczka (DW672)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>01-21-3-07-300 (Ib)</li> <li>01-21-3-07-301 (IbR)</li> </ul>	<p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>uwzględniono częściowo</p>	<p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>Na etapie realizacji rębni nadleśnictwo powinno zastosować od strony drogi wojewódzkiej bufor lub realizować rębnię złożoną z długim okresem odnowienia</p>	<p>Rębnia o długim okresie odnowienia</p> <p>Rębnia IVd o długim okresie odnowienia, Rb IbR oddalona od drogi;</p> <p>Rb IbR oddzielona od drogi buforem;</p> <p>Rb IbR oddalona od drogi ok. 100m;</p> <p>Rb IbR oddalona od drogi ok. 200m;</p> <p>Rębnia ta nie przylega bezpośrednio do drogi (bufor i uprawa);</p> <p>Rębnia ta nie przylega bezpośrednio do drogi (bufor i uprawa);</p> <p>Rb IbR oddalona od drogi ok. 180m.</p> <p>Rębnia IVd o długim okresie odnowienia,</p> <p>Rb IbR oddalona od drogi;</p> <p>W oddz. 301 zaproponowano działania alternatywne</p>
2.	Zaniechanie rębni (z dopuszczoną możliwością cięć sanitarnych) w lasach i borach w wieku 110 lat i starszych.	nie uwzględniono	bez zmian	Rębnie zaprojektowane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami zrównoważonej gospodarki leśnej. W wydzieleniach, gdzie dominuje funkcja gospodarcza lasy powinny być odnawiane i zarządzane w sposób zrównoważony z zachowaniem wyznaczonych wieków

L.p.	Zgłoszona uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono)	Opis dokonanych zmian	Uzasadnienie do podjętej decyzji
1	2	3	4	5
				<p>rębności. W przypadku, gdy drzewa osiągnęły ten wiek, mogą zaczynać wykazywać oznaki starzenia, co prowadzi do zmniejszenia ich żywotności, odporności na choroby oraz szkodniki. Usunięcie starych drzew pozwala na poprawienie kondycji lasu. Pozwala także na odnowienie drzewostanu składem gatunkowym dostosowanym do siedliska, co gwarantuje stabilność oraz lepszą zdrowotność, a także sprzyja bioróżnorodności i efektywności ekosystemu.</p> <p>Wieki rębności zostały ustalone na Komisji Założeń Planu Nadleśnictwa Płaska, która odbyła się 6 września 2022 r. Wykonawca nie ma podstawy prawnej do ich zmiany. Pomimo zaplanowanych rębni, powierzchnia starodrzewów na terenie Nadleśnictwa Płaska na koniec okresu gospodarczego zwiększy się o 302,55 ha (tab. 21 Prognozy).</p>
3.	Zaniechanie rębni (z dopuszczoną możliwością cięć sanitarnych) w lasach wodochronnych w pasie do 100m od brzegów cieków i zbiorników wodnych.	częściowo uwzględniono	bez zmian	Służba leśna na etapie realizacji planu zobowiązana jest do pozostawiania buforów od brzegów cieków oraz zbiorników wodnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
4.	Zaniechanie rębni zupełnych IB oraz IIIA.	nie uwzględniono	bez zmian	Obecne przepisy nie przewidują całkowitego wyłączenia użytkowania rębnych wymienionymi rębniami, szczególnie na siedliskach borów świeżych i borów mieszanych świeżych
5.	Zaniechanie pozyskania i pozostawianie do naturalnego rozkładu wszystkich drzew o wymiarach pomnikowych.	nie uwzględniono	bez zmian	W POP w rozdziale 8.4 funkcjonuje już zapis „pozostawienie podczas zabiegów

L.p.	Zgłoszona uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono)	Opis dokonanych zmian	Uzasadnienie do podjętej decyzji
1	2	3	4	5
				gospodarczych drzew biocenotycznych, w tym drzew dziuplastych”, wielokrotnie jest podnoszona kwestia konieczności pozostawiania jak największej ilości martwego drewna. Sztywny zapis o konieczności pozostawiania do naturalnego rozkładu drzew o wymiarach pomnikowych kłóci się z ideą pomnika przyrody i wymiarów podawanych <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (Dz.U. 2017 poz. 2300)</i> gdzie te wymiary stanowią <u>minimalną</u> pierśnicę, nie są zaś wskaźnikiem obligatoryjnego ustanowienia pomnika.
6.	W lasach o zwiększonej funkcji społecznej oraz na pozostałych terenach wykorzystywanych rekreacyjnie (poza ustalonymi LoZFS) t.j. w pobliżu leśnych parkingów i tras turystycznych, zrewidowanie i zmodyfikowanie zaplanowanych rębni oraz sposobu ich wykonania w celu zachowania wysokich walorów estetycznych i rekreacyjnych oraz zróżnicowanego krajobrazu.	częściowo uwzględniono	bez zmian	Istota problemu zawartego we wniosku została już przyjęta w planowaniu urządzeniowym. LoZFS zostały tu szczególnie potraktowane.
7.	Wprowadzenie w PUL zapisu, aby przed wykonaniem cięć sanitarnych nadleśnictwo informowało o tym mieszkańców i przeprowadzało z nimi konsultacje w tej sprawie, najlepiej z wizją lokalną w terenie.	nie uwzględniono	bez zmian	Cięcia sanitarne nie są elementem planowania urządzeniowego. Należy nadmienić, że cięcia te wykonywane są często w sytuacjach nagłych, w których opóźnienie interwencji może zagrażać bezpieczeństwu. Decyzja o wykonaniu cięć sanitarnych należy do zadań wykwalifikowanej Służby Leśnej.